

Homeopaat is beslist geen kwakzalver



**JOS
KLAVER**
is klassiek
homeopaat te
Haarlem.

HOMEOPATHIE

Homeopaten zijn geldwolven en kwakzalvers? Onzin! En zeg niet dat wetenschappers de wijsheid in pacht hebben, want reguliere middelen werken ook niet altijd.

Op verpakkingen van homeopathische middelen mag niet meer worden vermeld waarvoor zij dienen, als het aan minister Schippers ligt. Dit omdat de wetenschappelijke werking ervan niet zou zijn aangetoond.

Tja, dat is erg afhankelijk van welk onderzoek je leest – ze zijn in alle varianten te vinden. Wat dat betreft is het misschien verstandiger te kijken naar de praktijk: werkt een middel of werkt het niet? Dan blijkt dat, ondanks dat de middelen in de reguliere sector 'wetenschappelijk zijn bewezen', deze niet altijd werken. In de homeopathie is dat ook zo, soms werkt het niet en soms wel.

Dat laatste zie je bijvoorbeeld aan

de ingezonden brieven in de *Volkskrant*. En zie de vele Nederlanders die homeopathische middelen gebruiken en ze bovendien zelf betalen. Zie de sites van de diverse homeopathische verenigingen die successen laten zien uit heden en verleden. Zie de paar honderd artsen in Nederland die homeopathie toepassen en de vele honderden therapeuten, waarvan een groot deel nota bene uit de reguliere zorg afkomstig is. Zie praktisch alle zorgverzekeraars, die er vergoedingspakketten voor hebben. Zie ons omringende landen, waar homeopathie volledig is geaccepteerd, wordt toegepast en vergoed. Zie de vele andere landen in de wereld waar homeopathie in meer of mindere mate wordt toegepast. Zie India, waar zo'n 800 duizend artsen het als hun dagelijkse therapie toepassen.

Zijn al deze gebruikers of toepassers van homeopathie nu gek of kwakzalvers? Natuurlijk niet.

Wat je ziet in de praktijk is dat wetenschap en reguliere geneeskunde machtsblokken en geldverslindende bodemloze putten zijn geworden. De Nederlandse staat alleen al gaf vorig 90 miljard euro uit aan gezondheidszorg. Het is een ontwikkeling die begon na de Tweede Wereldoorlog.

In de jaren zestig schreef Godfried Bomans al: 'De zwartrokken verdwijnen uit het straatbeeld en de witte

Kijk naar India, waar 800 duizend artsen dagelijks homeopathie toepassen

jassen komen ervoor terug'. Oftewel, we horen niet meer van de kerk wat we wel en niet mogen doen, maar van de wetenschappers, van de dokters. Zij vertellen ons wat waar en niet waar is.

De financiële belangen die zich parallel daaraan hebben ontwikkeld zijn in sommige sectoren gigantisch groot geworden. Daarmee komt de onafhankelijkheid van wetenschappelijke uitspraken in het geding. Dat blijkt ook uit de recente schandalen rond wetenschappers die hun eigen onderzoeksgegevens fabriceerden.

De bekende snoepreisjes, lucratieve commissariaten, adviseursrollen of vergoedingen voor lezingen en dergelijke in de medische sector bevorderen evenmin een onafhankelijk oordeel.

Leerzaam in dit verband is het boek van Heleen Dupuis *Op het scherp van de snede*. Zij was hoogleeraar medische ethiek aan de Leidse universiteit. Enkele citaten uit haar boek: '... stelt vast dat slechts 15 tot 20 procent van alle medische handelingen (in de reguliere sector) behoorlijk geëvalueerd is. De overige zijn wetenschappelijk onvoldoende onderbouwd maar worden breed toegepast.' En: 'Volgens Richard Smith (1991), editor van het fameuze *British Medical Journal*, is slechts 1 procent van de artikelen in medische tijdschriften wetenschappelijk in orde. Met regelmaat wordt de werkzaamheid van een nieuw geneesmiddel of een nieuwe behandelmethode aanvankelijk de hemel in geprezen, totdat bij nader inzien blijkt dat de methode soms wel effectief is, maar vaker niet.'

Zo zijn er vele vergelijkbare uitspraken te lezen die laten zien dat de wetenschap niet 'heilig' is – om het voorzichtig uit te drukken.

Dan wordt ook nog wel eens iets geroepen over 'geldwolven' en de kosten van homeopathie. Wie de prijzen kent van bijvoorbeeld een chemokuurtje en een potje homeo-

Is homeopathie duur? Kijk eens wat het kost vergeleken met een chemokuur

pathische middelen van de apotheek of drogist weet beter. Met dergelijke uitspraken maak je je volkomen belachelijk.

Rest nog minister Schippers. Zij vecht met het dilemma dat zich soms bij een partij als de VVD voordoet: rechts aan het politieke firmament, met als filosofie het liberalisme. Oftewel kiezen voor de gevestigde orde/macht/geld, dan wel een keuze maken voor je vrijheidsprincipes. Kiezen voor dat laatste geeft uiteindelijk altijd meer voldoening en is zeker gezonder en duurzamer.